VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 186)
z dnia 13 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 186)

13 grudnia 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (druki nr 2989 i 3089);

– komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3088).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Kozłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kobierska** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Darkowski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego i **Marek Zajkowski** dyrektor Biura Informatyzacji i Analiz Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Hildebrand** dyrektor Zespołu ds. Sektora Organów Ścigania i Sądów w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych, **Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej w Komendzie Głównej Policji, **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Michał Ordyniak** zastępca naczelnika wydziału w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Waldemar Witer** kierownik Sekcji Prawno-Legislacyjnej w Biurze Prawnym Centralnego Biura Antykorupcyjnego wraz ze współpracownikami, **Radosław Balcer** ekspert w Biurze Prawnym Służby Wywiadu Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Jakub Cygan** radca ministra w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Artur Kolęda**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Radosław Iłowiecki**, **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie.

Szanowni państwo, w porządku dziennym mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. W imieniu Komisji projekt prowadził pan poseł Piotr Polak. Czy jest pan poseł? W takim razie to ja będę prowadził głosowania i ewentualną dyskusję.

Szanowni państwo, bardzo proszę, poprawka nr 1 do art. 3 pkt 2 zgłoszona przez klub Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej. Czy jest potrzeba zabrania głosu z państwa strony, ze strony przedstawicieli? Nie widzę. Czy rząd ma uwagi do poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z punktu widzenia regulacji, jakie są zawarte w dyrektywie DODO, przedłożenie, które zaproponował rząd, a raczej brzmienie przepisu art. 3 pkt. 2, w pełni wpisuje się w podstawę prawną wynikającą z dyrektywy DODO. W związku z tym stosowanie kwalifikatora o charakterze funkcjonalnym jest tutaj zbędne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Jeszcze raz proszę o wyraźne podniesienie rąk. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 4 głosy, 11 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 2 dotyczy art. 26 ust. 1. Czy ze strony klubu Nowoczesnej jest wola uzupełnienia, wyjaśnienia dotyczącego poprawki? Nie widzę. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, w tym przypadku również podtrzymujemy nasze dotychczasowe stanowisko. Poprawka zmierza do sformułowania takiej normatywnej sytuacji prawnej, w oparciu o którą czynności czy informacje pozyskane w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych byłyby objęte reżimem wynikającym z ustawy implementującej dyrektywę DODO. Intencją projektodawcy, ale także intencją aktu prawa unijnego w tym wypadku jest umożliwienie państwu członkowskiemu określenia granic uprawnień wynikających z dyrektywy DODO. Stoimy na stanowisku, jesteśmy głęboko przekonani, że właśnie w odniesieniu do informacji, które są pozyskiwane w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych, niestosowanie standardu wynikającego z dyrektywy DODO ma swój oczywisty sens. Jeżeli otworzylibyśmy dostęp do tego typu informacji, oznaczałoby to, że państwu zostaną wybite zęby, mówiąc publicystycznie. Chciałbym jednak zachęcić Wysoką Komisję do bardzo pogłębionej refleksji i zwrócenia uwagi, że państwo polskie musi być efektywne w zakresie ścigania przestępczości oraz w zakresie zapewnienia obywatelom bezpieczeństwa. Ujawnianie informacji, które pochodzą z czynności o charakterze operacyjno-rozpoznawczym, byłoby w bezpośredni sposób istotnie z tym sprzeczne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (0) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (13) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (3) Dziękuję.

Poprawka nie zyskała akceptacji. Przy 3 głosach wstrzymujących się optycznie widzieliśmy, że nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 3, zgłoszona przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosimy o uwzględnienie poprawki. Normatywnie posiada ona charakter analogiczny do tego, co w tej chwili znajduje się już w ustawie o ochronie danych osobowych. Jest to związane także z funkcjonowaniem w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych systemu informatycznego, który jest zdolny do przyjmowania informacji o ustanowieniu inspektora ochrony danych w formie elektronicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? (17) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dziękuję.

Przy 2 głosach wstrzymujących się poprawka została zaakceptowana.

Poprawka nr 4, zgłoszona przez klub Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej. W art. 55 proponuje się skreślić wyraz „istotnie". Słowo wyjaśnienia. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Chodzi o ujednolicenie przepisu karnego w DODO z przepisami w RODO. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, czy mógłbym poprosić o udzielenie głosu panu prokuratorowi Szafrańskiemu, który reprezentuje Prokuraturę Krajową.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Omawialiśmy tę kwestię na posiedzeniu podkomisji, ale być może jego głos miałby tutaj istotne znaczenie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Tomasz Szafrański. Prokuratura Krajowa.

Szanowni państwo, ujednolicenie przepisów jest pewną wartością, aczkolwiek nie jest wartością, która powinna być dominująca. W tym przypadku z uwagi na cel przepisu, który ma kryminalizować akty rzeczywistego, umyślnego ubezskuteczniania kontroli albo działania na granicy ubezskuteczniania kontroli, działania, które powodują bardzo duże trudności, które kontroler musi przełamywać, istotne jest, żeby taka formuła przepisu została utrzymana, niezależnie od kwestii odnoszących się do ustaw zewnętrznych, które nie są przedmiotem procedowania. Innymi słowy zważywszy, że przepis obejmuje znamiona ocenne, a z drugiej strony wprowadza reżim odpowiedzialności karnej, powinien być precyzyjnie wyznaczony zakres jego kryminalizacji. Dlatego dookreślenie „istotnie utrudnia" rzeczywiście jest tym elementem, który pozwoli odróżnić zachowania zasługujące na karę od zachowań, które są tylko formalnym naruszeniem przepisów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że pan rekomenduje przyjęcie.

Dyrektor biura w Prokuraturze Krajowej Tomasz Szafrański:

Moje stanowisko jest takie, że brzmienie ze słowem „istotnie" jest optymalnym brzmieniem. Tak powinno to być określone.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jakim?

Dyrektor biura w Prokuraturze Krajowej Tomasz Szafrański:

Optymalnym. Powinno być tak jak pierwotnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Przepraszam. Wypowiedział się pan pozytywnie, ale w konfrontacji z poprawką, gdzie była propozycja skreślenia. Rozumiem. Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 8 głosów, 16 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 5, zgłoszona przez klub Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej. W art. 58 proponuje się skreślić pkt 2. Bardzo proszę. Czy jest potrzeba wyjaśnienia? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Bardzo dziękuję. W poprawce proponujemy wykreślenie wprowadzonego przez Komisję przepisu, który wykracza poza implementację dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zaraz udzielę głosu Biuru Legislacyjnemu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, absolutnie na spokojnie rozważając argument zaprezentowany przez panią poseł, chciałbym powiedzieć, że istotą czynności o charakterze operacyjno-rozpoznawczym jest pozyskiwanie i przetwarzanie danych osobowych. W związku z tym jeżeli ustawa reguluje tę materię, poprawka mieści się zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i funkcjonalnym przedłożenia rządowego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to zmiana systemowa. W naszej ocenie poprawkę nr 5 należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 7 i 10, które dotyczą nowelizacji ustawy o Straży Granicznej oraz ustawy o Służbie Ochrony Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że możemy przeprowadzić łączne głosowanie poprawek nr 5, 7 i 10. Tak? Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 6 głosów, 17 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Teraz poprawka nr 6. Jest to poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie widzę. A ze strony rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Poprawka ma charakter porządkujący. Uprzejmie prosimy o jej uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 20 głosów, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka nr 7 została już skonsumowana.

Teraz poprawka nr 8 zgłoszona przez klub Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej. Czy jest potrzeba wyjaśnienia? Nie. Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Analogiczne jak do tej pory, jeżeli chodzi o poprawkę nr 8.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A więc pozytywne czy negatywne?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, nasza rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dlaczego?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Sekundkę. Dobrze. Czy mógłbym poprosić o udzielenie głosu panu dyrektorowi Cichomskiemu?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan dyrektor Cichomski, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, tak naprawdę jest to analogiczne traktowanie tego, do kogo ma się odnosić dyrektywa w sensie podmiotowym. Jeżeli na samym początku przyjmujemy założenie, że Centralne Biuro Antykorupcyjne jako służba specjalna nie jest objęte dyrektywą ze względu na to, że realizuje zadania w zakresie bezpieczeństwa narodowego, to poprawka ta nie znajduje uzasadnienia. Jej przyjęcie jest bezcelowe, dlatego że i tak nie stosujemy dyrektywy do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W związku z tym musimy mieć przepisy, które zastosujemy. Musi być ogólne odwołanie do przepisów o przetwarzaniu danych osobowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 4 głosy, 16 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka nie zyskała akceptacji.

Teraz poprawka nr 9, zgłoszona przez klub Nowoczesnej. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są uwagi ze strony rządu do poprawki nr 9? Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 84. Proszę, jeszcze pan poseł przedstawi uzasadnienie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, bardzo krótko. Efektem przyjęcia poprawki będzie stosowanie przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych tych uprawnień, które polegają na weryfikacji legalności ochrony danych osobowych. W tej chwili jest tak, że ustawa o ochronie informacji niejawnych tworzy wysoki standard ochrony przed nieuprawnionym dostępem, a więc zapewnia bezpieczeństwo danych. Nie zapewnia jednak innego aspektu, a mianowicie kontroli, czy dane są przetwarzane zgodnie z prawem. Zarówno ustawa podstawowa, jak i ta, którą procedujemy, w obecnym brzmieniu nie przewiduje tego typu rozwiązań. Nasza poprawka zmierza do tego, żeby jednak Urząd Ochrony Danych Osobowych, oczywiście pracownicy posiadający odpowiednie uprawnienia dostępowe, odpowiednie certyfikaty mogli weryfikować legalność ochrony danych osobowych. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Rozumiem, że intencją państwa posłów, którzy przedkładają poprawkę, jest chęć zapewnienia podwyższonego standardu ochrony praw podmiotowych. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że kontrola i nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, która jest uregulowana w przepisach ustawy o ochronie informacji niejawnych, jest dużo większa, dużo szersza i dużo bardziej efektywna aniżeli standard, który wynika z ustawy wdrażającej dyrektywę DODO. W związku z tym z punktu widzenia ochrony praw podmiotowych nie ma potrzeby wprowadzania nowego podmiotu, który miałby sprawować kontrolę.

Zwróćmy również uwagę, że informacje niejawne, w szczególny sposób te, które są chronione klauzulami „tajne" i „ściśle tajne", podlegają odpowiednim rygorom udo-

stępnienia, w tym podmiotowo bardzo wąskiej grupie osób lub podmiotów, które mogą się z takimi materiałami zapoznać. Tworzenie organu czy też umożliwienie, umocowanie prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych do dostępu do owych materiałów tworzyłoby z niego praktycznie jeden jedyny organ w państwie polskim, który miałby metauprawnienie do kontroli tego, co znajduje się w materiałach oznaczonych szczególnie wyższymi i najwyższymi klauzulami bezpieczeństwa. Stąd nasza rekomendacja jest negatywna.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, jedno słowo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście nikt nie polemizuje z tym, że ustawa o ochronie informacji niejawnych zapewnia wysoki poziom, jeżeli chodzi o dostęp do danych. Jest to oczywiste i bezsprzeczne. De facto jednak żadna z ustaw nie wprowadza mechanizmu sprawdzenia, czy dane przetwarzane są zgodnie z prawem. Chciałbym zauważyć, że uprawnienia nie powodują automatycznego dostępu do przetwarzanych danych w sensie dostępu do materiałów operacyjnych i innych tego typu dokumentów. Niemniej bardzo istotne w demokratycznym państwie prawa jest to, żeby służby były kontrolowane w zakresie tego, czy dane, które przetwarzają, są przetwarzane zgodnie z prawem. Rzeczywiście, tak jak wspomniał pan minister, nasza poprawka wynika z troski o to, żeby podstawowe prawa obywatelskie dotyczące ochrony osobistej, ochrony praw jednostki były na wysokim poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny? Przepraszam, czy są głosy wstrzymujące się? Brak głosów wstrzymujących się.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 8 głosów, 14 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 10 już była.

A zatem wyczerpaliśmy ten punkt. Do tej pory posłem sprawozdawcą był pan poseł Piotr Polak. Czy podtrzymuje pan wolę w tym zakresie? Dziękuję. Czy jest zgoda? Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, 30 sekund przerwy na ewentualne opuszczenie sali przez gości. Po 30 sekundach kontynuujemy pracę.

Dobrze. Dziękuję. Proszę państwa, bardzo proszę już o zajęcie miejsc. Jeżeli chodzi o punkt drugi, przypomnę, że dzisiaj na krótkim posiedzeniu Komisji wyraziliśmy zgodę na przyjęcie poprawek Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

W takim razie powracamy do art. 1. Czy ze strony pań i panów posłów są poprawki do art. 1? Dziękuję. Nie widzę. Przyjęliśmy. Są?

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym zapytać, czy przyjęliśmy pierwszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przyjęliśmy wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chodzi mi o poprawkę, którą przedstawił rząd. Nie została przyjęta?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, dlatego że po uwadze Biura Legislacyjnego nawet nie doszło do głosowania.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma żadnych poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy w wersji z przedłożenia wraz z uwagami Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu. Dziękuję.

Czy do art. 2 ze strony pań i panów posłów są poprawki? Nie widzę. A ze strony Biura Legislacyjnego? Proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną niejednolitość. Kwestia ta tak naprawdę pojawiła się dopiero teraz, z racji tego, że jak wiadomo, mieliśmy niewiele czasu na przeczytanie projektu. Proszę zwrócić uwagę, że uprawnienia do dokonywania kontroli osobistej przez Straż Graniczną są niejednolicie sformułowane w stosunku do pozostałych zmienianych ustaw. Jeżeli porównamy art. 11aa chociażby z art. 15d ustawy o Policji, okaże się, że brakuje pkt 2. W art. 11aa ust. 1 ustawy o Straży Granicznej brakuje pkt 2, który znajduje się w art. 15d ust. 1 ustawy o Policji. Jest to punkt w brzmieniu: „sprawdzeniu zawartości podręcznego bagażu oraz innych przedmiotów, które posiada przy sobie osoba kontrolowana”. Dodanie takiego punktu stanowiłoby zmianę merytoryczną, więc nie proponujemy tego. Po prostu zwracamy uwagę na niespójność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan dyrektor, pan minister? Czy chcielibyście państwo odnieść się do owej uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że jest to bardzo istotna i właściwa poprawka. Jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, jeszcze to przedyskutujemy i podczas drugiego czytania zaproponujemy stosowną modyfikację.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Do prezydium Komisji nie wpłynęła żadna poprawka. A zatem czy jest zgoda na przyjęcie art. 2 jedynie z tymi poprawkami, które wniosło Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 3. Czy są poprawki do art. 3? Nie widzę. Rozumiem zatem, że przyjęliśmy art. 3 w wersji przedłożenia.

Teraz art. 4. Czy do art. 4 są jeszcze uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Jest to artykuł dotyczący straży gminnych. W pkt 1 lit. e dodajemy ust. 1c. W pkt 3 tego ustępu jest mowa o tym, że kontrola osobista polega na sprawdzeniu jamy ustnej, nosa, uszu oraz włosów osoby kontrolowanej. Wydaje nam się, że przy okazji procedowania ustawy moglibyśmy skreślić owe uprawnienia straży gminnych, dlatego że to trochę dziwne nawet wyobrażać sobie, że strażnik miejski lub gminny będzie zaglądał do jamy ustnej czy uszu. Taka jest nasza propozycja. Zgłaszam, przedstawiam taką propozycję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ze strony rządu są uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprawnienie do dokonywania kontroli osobistej zostało przydane strażom gminnym na podstawie ustawy o zmianie ustawy o strażach gminnych, ustawy o Policji oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Ustawa ta została uchwalona przez Sejm w dniu 22 maja 2009 r. Przepisy, które w tej chwili są zawarte w ustawie o strażach gminnych, de facto mają charakter blankietowy. Istota wyroku Trybunału Konstytucyjnego polega na tym, że ustawodawca na jego mocy został zobowiązany do wyznaczenia granic kontroli osobistej dokonywanej również przez funkcjonariuszy, strażników straży gminnych. Stąd taka a nie inna konstrukcja ust. 1c, który w sposób jasny i precyzyjny wyznacza granice ingerencji w prawo do prywatności w trakcie kontroli osobistej dokonywanej przez funkcjonariusza straży gminnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że wyjaśnienie pana ministra oznacza ni mniej, ni więcej, że przyjęcie artykułu w takim brzmieniu wyznacza owe granice.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A nie poszerza strażom gminnym możliwości kontroli.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzisiaj są one regulowane przepisami niższego rzędu. Proszę zwrócić uwagę, że dotyczy to także osób nietrzeźwych albo sytuacji, w których mamy do czynienia z narkotykami. Proponowany zapis podnosi coś do rangi ustawy i ogranicza, a nie poszerza. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Dziękuję. Tak, to wszystko się zgadza. Rzeczywiście, tak jak pan wspomniał, są to przepisy blankietowe. Jeżeli teraz będą odświeżone i wejdą do ustawy, można się spodziewać, że za chwilę któryś strażnik gminny lub miejski zechce z nich skorzystać. Uważamy, że nic by się nie stało, jeżeli przy okazji procedowania ustawy zmniejszylibyśmy ów zakres. Dziękuję bardzo. Poza tym w takiej sprawie zawsze jest możliwość wezwania policjanta do pomocy. Może spójrzmy na to praktycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zadam zatem praktyczne pytanie. Jeżeli w ustawie nie będzie owych przepisów, to czy strażnicy nie będą mogli skorzystać z tego typu czynności, czy będą mogli?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Nie będą mogli skorzystać z owych czynności. Pani poseł, jak zrozumiałem, odwoływała się do argumentów natury pragmatycznej. Ja też po takie sięgnę. Strażnicy gminni pracują również z osobami, które znajdują się pod wpływem alkoholu. Dla prawidłowego zatrzymania osoby niejednokrotnie niezbędne jest sprawdzenie jamy ustnej, żeby sprawdzić, czy dana osoba nie ma w jamie ustnej określonych przedmiotów, które mogłyby spowodować zadławienie się, chociażby w trakcie przewożenia takiej osoby do izby wytrzeźwień. Stąd istnieje konieczność umocowania strażników gminnych do dokonywania tego typu czynności w ramach kontroli osobistej.

Szanowni państwo posłowie, zwróćcie uwagę, że ustawa ta, że takie rozumienie uprawnień straży gminnej wychodzi naprzeciw ochronie prawa do prywatności obywateli czy mówiąc szerzej – osób kontrolowanych. W tej chwili ustawodawca de facto zawęża zakres czynności, wyznacza granice czynności, po które może sięgać funkcjonariusz straży gminnej w trakcie kontroli osobistej. Jest to wyjście naprzeciw obywatelom oraz ograniczenie uprawnień funkcjonariusza, który w tym przypadku wykonuje jurysdykcję publiczną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan poseł Józwiak.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Mam jedno pytanie. Zdaje się, że rozmawiamy tutaj o dwóch różnych rzeczach. Przedstawiciel rządu rzeczywiście mówi prawdę, że ustawa ogranicza. Generalnie w ramach tego, co nakazał Trybunał Konstytucyjny, ogranicza czy też reguluje to, w jaki sposób możemy być przeszukiwani, inwigilowani, w jaki sposób możemy być poddawani kontroli. Zdaje się, że w poprawce jest mowa o rzeczy dalej idącej. W poprawce jest mowa o tym, żeby straży gminnej w ogóle odebrać uprawnienia do takich czynności i żeby robiła to Policja. Jest to dalej idące, panie ministrze, niż to, co pan mówi. Moim zdaniem przyjęcie poprawki z punktu widzenia obywatela jest lepsze, ponieważ obdarza nas jeszcze większą ochroną. Z całym szacunkiem, to, co robi straż gminna, widzieliśmy już w wielu

przypadkach. Ograniczaliście państwo to w przypadku fotoradarów, radarów i innych rzeczy. I bardzo dobrze. Wydaje mi się, że powinniśmy pójść w tym kierunku, ponieważ jest to poprawka jeszcze dalej idąca. Nie tylko reguluje ona zakres czynności, ale tak naprawdę odbiera owe czynności.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Jeżeli można, chciałbym się włączyć do dyskusji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Oczywiście tak rozumując, poprawka jest daleko idąca, dlatego że w ten sposób odbieramy straży gminnej uprawnienia do dokonywania tych czynności, które są opisane w przepisie. Wydaje mi się natomiast, że gdybyśmy kompleksowo mówili o wszystkich uprawnieniach straży gminnej – często rzeczywiście są to na tyle bulwersujące kwestie, że mieszkańcy, obywatele często to podnoszą – wtedy łatwiej byłoby nam to zrobić. Natomiast w sytuacji, jaką mamy dzisiaj, kiedy dyskutujemy o zmianie ustawy tylko w tym zakresie, to gdybyśmy dokonali wykreślenia tego zapisu, mogłoby się okazać, że niektóre osoby wbrew naszym intencjom znalazłyby się w bardzo trudnej i niebezpiecznej sytuacji. Przez to, że strażnik nie dokona właściwej kontroli osoby, która jest pod wpływem narkotyków czy też znajduje się w stanie nietrzeźwym, może dojść do jakiegoś nieszczęścia. Potem będziemy dochodzili, dlaczego tak się stało. Wobec tego apeluję, żebyśmy popatrzyli na to także od tej strony.

Jakkolwiek możemy dyskutować, czy uprawnienia, które straż gminna posiada w tej chwili, są słuszne, czy nie, czy nie idą za daleko, pewnie w wielu miejscach doszlibyśmy do wniosku, że uprawnienia te nie są konieczne. Jeżeli jednak zweryfikujemy ów zapis wyrywkowo, może się okazać, że któryś ze strażników albo ktoś z obywateli znajdzie się w trudnej sytuacji. Tak to rozumiem. Aczkolwiek wydaje się, że z logicznego punktu widzenia poprawka jest słuszna, zawiera pewne intencje. Propozycja, że nie dajemy straży określonych uprawnień, jest OK. Jeżeli jednak zrobimy to w tym momencie, nie omawiając całości ustawy o straży gminnej i jej kompetencjach, może się okazać, że sami wpadniemy w pułapkę i narazimy obywateli na dodatkowe problemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, może w kolejności. Pani poseł, bardzo proszę. Pani poseł wniosła poprawkę. Bardzo proszę w pierwszej kolejności.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Podtrzymuję poprawkę. Sam pan minister wspomniał o blankietowości tego przepisu. Rozumiem, że w praktyce nie jest on stosowany. Natomiast w momencie, kiedy jest odświeżany przez to, że wchodzi do ustawy, możemy się spodziewać nadgorliwości ze strony strażników. Jest to propozycja idąca tylko w tym kierunku. Uważamy, że jest to za duża kompetencja dla straży gminnej. Podtrzymujemy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Józef Lassota.

Pan minister próbował nas przekonać, że musi to być, ponieważ Trybunał Konstytucyjny nakazał wyznaczyć granice. Panie ministrze, przecież nie ma żadnych przeszkód, żeby granice pozostały dalej, jeżeli skreślimy ów punkt. Są inne punkty, w których jest mowa o tym, gdzie przebiegają granice. Moim zdaniem bardzo byśmy się ośmieszyli, jeżeli byłoby uprawnienie do zaglądania do nosa, uszu, włosów osoby kontrolowanej, a być może jeszcze gdzie indziej. Jest to trochę mało uzasadnione, tym bardziej że faktycznie, jak powiedziała pani poseł Rutkowska, w przypadku straży gminnej nie zawsze można mieć zaufanie, że postępowanie zgodne z zasadami jest przestrzegane. Nie mówię już o tym, że w Policji również zdarzały się, mieliśmy przypadki zachowań policjantów,

które nieraz doprowadziły do śmierci. Przydałoby się troszkę ostrożności. Mocno popieram poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę tylko zwrócić uwagę, że jeżeli mamy do czynienia, a mamy do czynienia z osobami nietrzeźwymi, to odbieramy możliwość sprawdzenia, czy osoba może się zadławić, czy nie. Oczywiście w każdej chwili do każdego nietrzeźwego leżącego gdzieś na ławce można wzywać Policję, tylko zwróćmy uwagę, na ile utrudnimy służbom realizację zadań, mając na względzie tylko i wyłącznie, jak widzę, argumenty dotyczące ograniczenia uprawnień straży gminnych. Straż gminna reaguje także w sytuacji, kiedy potrzebne jest pierwsze rozpoznanie, czy osoba jest pod wpływem narkotyków, czy jest nietrzeźwa, czy może się zadławić. Sprawdzenie jamy ustnej to istotna rzecz. Czasami trzeba otworzyć jamę ustną, żeby pomóc osobie leżącej, która nie jest pijana, a wobec której zachodzi potrzeba ratowania.

Głosy z sali:

Panie przewodniczący, to wynika z innych przepisów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. W tej chwili siedem osób zgłosiło się do zabrania głosu. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, myślę, że musimy skupić się na tym, po co pracujemy nad tą ustawą. Mamy wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Skupmy się na tym, co mamy zawarte w ustawie. Przyznaję rację, że mamy bardzo dużo różnych doświadczeń życiowych. Właściwie przy każdym punkcie ustawy moglibyśmy bardzo długo dyskutować i wprowadzać zmiany. Akurat jeżeli chodzi o straże gminne, mam jak najgorsze doświadczenia i chętnie bym je zlikwidowała. Pewnie ktoś inny ma bardzo dobre doświadczenia i rozszerzyłby zakres ich działania. Zostawmy to tak, jak jest w przedłożeniu, dlatego że jeżeli zaczniemy zmieniać, wtedy nie będzie argumentu, dlaczego jedno zmieniamy, a drugiego nie zmieniamy na podstawie tych doświadczeń życiowych, które mamy. Proponuję przegłosować przyjęcie albo odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący chciał jeszcze zabrać głos? Pan poseł Bartosz Józwiak.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Uważam tylko, że pani poseł Hrynkiewicz idealnie potwierdziła to, że powinniśmy nad tym pracować już pół roku wcześniej, potwierdziła także to, że powinniśmy pracować w podkomisji. Właśnie to jest to, że nie możemy przedyskutować poszczególnych przepisów, a za chwileczkę mamy przyjąć coś, z czym tak naprawdę do końca się nie zgadzamy.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Mamy przyjąć tylko dlatego, żeby nie zmieniać legislacji, ponieważ w tej chwili nie ma na to czasu. Pani poseł, tak to jest.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo. Pan poseł Józwiak wczoraj wyszedł z posiedzenia plenarnego, na którym procedowaliśmy ustawę.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Nie wyszedł, tylko wysłuchał. Proszę zwrócić uwagę, że stałem z tyłu sali i słuchałem, co mówiła pani minister.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, prowadzicie teraz polemikę pomiędzy sobą.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo, tylko dokończę zdanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Są prośby o zabranie głosu.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Tylko dokończę zdanie. Szanowny panie pośle, nad tą ustawą powinniśmy pracować od roku 1997, kiedy w życie weszła Konstytucja RP. Wymagała ona, żeby wszystkie tego typu czynności odbywały się na podstawie ustawy. Jest to napisane bardzo dokładnie. W związku z tym skoro spóźniliśmy się – ile lat, dużo lat – zróbmy to, co nakazał Trybunał Konstytucyjny i wykonajmy wyrok, ponieważ wymaga tego od nas stan prawa, jaki zastaniemy w dniu 23 grudnia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 7 głosów, 11 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz, proszę państwa, przegłosujemy przyjęcie artykułu bez poprawki. W tej chwili odrzuciliśmy poprawkę. Przed nami przyjęcie art. 5.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 13 głosów, 7 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł przyjęliśmy wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Artykuł 6. Czy są poprawki ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie art. 6 w wersji z przedłożenia wraz z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Artykuł 7. Czy są poprawki ze strony pań i panów posłów? Przepraszam, sekundkę, gdyż muszę to odnaleźć. Strona 37. Czy są poprawki ze strony państwa posłów? Nie widzę. Czy są inne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 16 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł 7 został przyjęty.

Teraz art. 8. Czy są poprawki ze strony państwa posłów? Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś poprawki ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 15 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 8 został przyjęty.

Artykuł 9. Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 9? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 15 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 9.

Teraz art. 10. Bardzo proszę, uwagi do art. 10.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy pewną wątpliwość. Chcielibyśmy się upewnić co do pewnej kwestii. Chodzi o pkt 4 w art. 10. Dodaje się tam art. 30a. Mamy pytanie odnoszące się do ust. 2 pkt 4 lit. b.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Która to jest strona?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Strona 55.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, str. 55. Na końcu lit. b znajduje się odesłanie do zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1. Cytuję końcówkę przepisu: „w postępowaniu prowadzonym w związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1 lub podlegających przepadkowi”. Mamy wrażenie, że jest to błędne odesłanie, dlatego że w art. 5 ust. 1 nie ma mowy o zadaniach. Wydaje nam się, że powinno tutaj być odesłanie do art. 2 ust. 1, ale nie chcemy zrobić błędu. Dlatego chcieliśmy zapytać, czy dobrze przypuszczamy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o udzielenie głosu osobie reprezentującej ministra koordynatora służb specjalnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jakub Cygan:

Jakub Cygan.

Poprawka jest jak najbardziej zasadna. Chodzi o zadania Centralnego Biura Antykorupcyjnego, które znajdują się w art. 2 ust. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 13 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Teraz art. 11. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Dwie kwestie. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1, gdzie zmieniamy ust. 1 pkt 3, znajduje się taki fragment: „dokonywanie kontroli osobistej tych osób oraz kontroli ich odzieży, ubrania i przeglądania zawartości bagaży”. Nie chcieliśmy wprowadzać tutaj poprawki, dlatego że być może ma ona wymiar merytoryczny, ale wydaje się, że odzież i ubranie to to samo. W ustawie nowelizowanej posługujemy się wyrażeniem „ubranie”. Jest pytanie do państwa, czy w związku z tym można wykreślić jeden z owych wyrazów. Jeżeli tak, to który? Mogłaby to być poprawka redakcyjna w ramach upoważ-

nienia, które, jak rozumiem, Biuro Legislacyjne – czy można o nie prosić? – otrzyma w zakresie wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Oczywiście jest zgoda na takie upoważnienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Darkowskiemu, który reprezentuje ministra sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Szanowna Komisjo, tutaj rzeczywiście jest omyłka legislacyjna. Konsultowaliśmy się z Centralnym Zarządem Służby Więziennej. Chodzi tutaj o obuwie. A więc nie tyle chodzi o wykreślenie wyrazu „ubranie", co o zamianę wyrazu „ubranie" na wyraz „obuwie". Przepraszam, chodzi o zamianę wyrazu „odzież" na wyraz „obuwie".

Poseł Edward Siarka (PiS):

Byłoby to logiczne. Mielibyśmy obuwie i ubranie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Z racji tego, że może to mieć wymiar merytoryczny, ponieważ dodajemy wyraz „obuwie", prosimy, żeby poprawka w tym zakresie ewentualnie została zgłoszona w trakcie drugiego czytania. Nie jest to kwestia wyłącznie redakcyjna.

Korzystając z udzielonego mi głosu, może od razu przejdę do drugiej kwestii. Chodzi o ust. 7 w pkt 3, gdzie znajduje się upoważnienie ustawowe. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który projekt ten wykonuje, wszelkie kwestie dotyczące przeprowadzania kontroli osobistej, które wcześniej były uregulowane w rozporządzeniach, zostały przeniesione do ustawy. Robiono to konsekwentnie w pozostałych artykułach, które zmieniały pozostałe nowelizowane ustawy. Akurat tutaj, w przypadku Służby Więziennej, zgodnie z ust. 7, szczegółowy tryb działań, o których mowa między innymi w ust. 3a, czyli szczegółowy tryb dokonywania kontroli osobistej, wciąż ma pozostać określony w rozporządzeniu. Jak można sądzić, intencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego było to, żeby kwestie te znalazły się w ustawie. Mamy świadomość, że akurat ustawa o Służbie Więziennej nie była przedmiotem badania Trybunału Konstytucyjnego, ale rozumiemy, że skoro nowelizacja tej ustawy także znalazła się w projekcie, to zmiany powinny być ze sobą spójne, kompatybilne. Zwracamy uwagę na niespójność w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 11? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 13 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł 11 został przyjęty.

Teraz art. 12. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Mam pytanie o charakterze precyzującym. Właściwie dotyczy to także innych artykułów. Chciałbym, żeby ktoś, żeby pan minister podał mi definicję odzieży. Chodzi mi o to, czy żądanie zdjęcia odzieży równa się temu, że kogoś można rozebrać do naga.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Jest obecny przedstawiciel komendanta głównego Straży Granicznej. Uprzejmie proszę.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Przepraszam bardzo, ale to dotyczy wszystkich służb. Jest to we wszystkich służbach. Myślę, że ogólną definicję powinna podać nie Straż Graniczna, tylko pan minister.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan minister może poprosić osobę współpracującą o zabranie głosu. Nic nie stoi temu na przeszkodzie. Bardzo proszę. Zgodnie z zapisem art. 12 mówimy o ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej. Chciałbym usłyszeć, jaka jest państwa opinia na ten temat. Pan minister, tak? Dobrze. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Rozumiem, że pytanie to ma charakter systemowy. W takim kontekście chciałbym się poruszać. To, co jest zawarte w przedłożeniu, to przede wszystkim zasada stopniowalności. Wydanie polecenia zdjęcia określonej części odzieży jest traktowane jako ultima ratio, czyli działanie, które funkcjonariusz podejmuje, jeżeli zaistnieją określone przesłanki do dokonania czynności, jeżeli jest uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, posiadania przedmiotów wyłączonych z obrotu itd. Poza tym ustawa przewiduje dodatkowe gwarancje o charakterze proceduralnym dla obywateli. Przede wszystkim jest to ponowne podkreślenie na poziomie ustawowym, że kontrola osobista miejsc, które są zasłonięte odzieżą, musi być dokonana przez funkcjonariusza tej samej płci, jak też w odpowiednio wydzielonym pomieszczeniu, żeby w sposób nieproporcjonalny nie naruszyć prywatności osób.

Poza tym, także zgodnie z zasadą proporcjonalności, ustawa przewiduje jako regułę, że przeszukane fragmenty ciała osoby poddawanej kontroli osobistej mają być zakryte. Załóżmy, że obnaża się tułów celem dokonania kontroli osobistej. Po zakończeniu kontroli tej części ciała kontrolowany ma prawo się ubrać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 12? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 14 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Artykuł 13. Czy są uwagi? Nie widzę.

Kto z państwa jest za przyjęciem? (14) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Przyjęliśmy wraz z poprawkami przy 4 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.

Teraz art. 15. Kto z państwa jest za? Proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej w projekcie powinien znaleźć się przepis przejściowy, który regulowałby to, zgodnie z jakimi przepisami mają być rozstrzygane te zażalenia na przeprowadzenie kontroli osobistej, które zostały złożone przed dniem wejścia w życie ustawy. Chciałbym także podkreślić, że zażalenia, jeżeli chodzi o kontrolę osobistą, powinny być rozstrzygane na podstawie przepisów zmienianych, czyli nowych, a nie na podstawie przepisów dotychczasowych, co wynika z tego, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który projekt ten wykonuje, od dnia wejścia w życie ustawy zażalenia powinny być kierowane do sądu, a nie do prokuratura. Dziękuję.

Przepraszam, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że chyba pominęliśmy art. 14. Już był? Przepraszam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 14 został przegłosowany wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego. Teraz art. 15. Bardzo proszę, panie ministrze. Państwo legislatorzy rozmawiali w tym momencie, kiedy głosowaliśmy nad art. 14. Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14? (14) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Przy 6 głosach wstrzymujących się przyjęliśmy art. 14, oczywiście wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, panie ministrze, do art. 15.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu za zwrócenie uwagi na wskazany problem. Jest to kwestia prawidłowego wykonania wyroku oraz pewnej mocy obowiązującej rozstrzygnięcia sądu konstytucyjnego. Jestem przekonany, że wymaga to jeszcze dyskusji natury merytorycznej. Chciałbym poprosić, żebyśmy mogli wrócić do dyskusji nad tą poprawką, nad tym spostrzeżeniem w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 15? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 13 głosów, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy przy 7 głosach wstrzymujących się.

Artykuł 16. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że siedmiodniowe vacatio legis w przypadku takiej ustawy jak ta, ustawy, która dotyczy praw i wolności obywatelskich, może budzić wątpliwości. Dobrze by było, żeby w tym przypadku vacatio legis było dłuższe, co najmniej czternastodniowe, a najlepiej jeszcze dłuższe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 16?

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Z poprawkami czy bez?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tutaj nie ma poprawek. Przepraszam bardzo. Proszę państwa, wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego przyjęliśmy jednomyślnie. Ogłosiłem komunikat, że wszystkie artykuły, nad którymi głosujemy, są już z poprawkami Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu. Panie przewodniczący, jeżeli była tutaj jakaś poprawka przyjęta na początku prac, to ona jest. Teraz Biuro Legislacyjne zwróciło tylko uwagę na termin. Do art. 16 jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, nie usłyszeliśmy stanowiska ministerstwa w sprawie tak krótkiego okresu. Proszę, żeby przynajmniej w dwóch słowach to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie było zgłoszenia ze strony ministerstwa, ale bardzo proszę, jeżeli jest taka prośba.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo proszę, ponieważ podzielam obawy Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę o informację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych rzeczywiście nakazuje wydłużenie terminu wejścia w życie ustawy, vacatio legis w sytuacji, kiedy unormowania zawarte w ustawie nie sprzeciwiają się zasadzie demokratycznego państwa prawnego. Tak naprawdę te przepisy, które są przedmiotem prac Wysokiej Komisji, są regulacjami, które w szerszym zakresie, w głębszym wymiarze, mają charakter gwarancyjny, gwarantują określone uprawnienia uczestników obrotu prawnego w kontekście ingerencji w prawo do prywatności. W tym kontekście nie tyle mi się wydaje, co jestem przekonany, że standard ochrony praw obywatelskich w omawianej ustawie poszerzamy i pogłębiamy w stosunku do obowiązującego stanu prawnego. Przez to, w ocenie ministra spraw wewnętrznych i administracji, zastosowanie takiego terminu vacatio legis nie jest sprzeczne z zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Dla zilustrowania sytuacji spróbujmy przyjąć tę regulację w zwierciadlanym świetle. Gdybyśmy prawa podmiotowe jednostek, w tym przypadku prawo do prywatności, ograniczali w głębszym lub szerszym zakresie, aniżeli jest to w obowiązującym stanie prawnym, rzeczywiście wówczas vacatio legis powinno być standardowe, czyli wynikające z domniemania określonego w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych. Natomiast w tym przypadku takiej potrzeby nie ma, ponieważ państwo posłowie, Wysoka Izba będzie potwierdzała zakres gwarancji dla obywateli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem – przepraszam, zamknąłem ustawę – art. 16? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 10 głosów, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Artykuł 16 przyjęliśmy 10 głosami przy 7 głosach wstrzymujących się.

Teraz, proszę państwa, przegłosujemy całość wraz z przyjętymi poprawkami Biura Legislacyjnego.

Czy pan przewodniczący zabiera głos, czy głosuje? Zabiera głos. Proszę bardzo.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Przed ostatecznym głosowaniem chciałbym zabrać głos w kwestii wyjaśnienia, dlaczego będę głosował przeciw. Powiedziałem to wczoraj na sali sejmowej. Jeżeli nie będzie powołana podkomisja, jeżeli nie będziemy tego procedować w sposób cywilizowany, nie będę przykładał do tego ręki. Pani profesor, mogę pani powiedzieć, że jeżeli dzisiaj nie zobaczy mnie pani na sali, to tylko z tego powodu, że do farsy legislacyjnej, którą pani firmuje, nie przyłożę ręki, nie będę brał w tym udziału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, mam prośbę. W sumie tego nie wiem, ale jeżeli będą poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania, Komisja zbierze się jeszcze raz. Wnioskuję, że chyba będą, zwłaszcza że były zgłoszenia poprawek. A więc spotkamy się jeszcze raz. Bardzo proszę, gdyż jesteśmy w okresie przedświątecznym. Szanuję zdanie na temat ustawy, ale osobiste uwagi pana przewodniczącego do pani poseł są zupełnie zbędne.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Pani poseł wywołała mnie, twierdząc, że nie byłem wczoraj na sali, podczas gdy byłem i stałem z państwa posłem, panem Telusem. Proszę go zapytać i przejrzeć monitoring sali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, naprawdę opanujmy emocje. Są one niepotrzebne w tym momencie, a zwłaszcza w takim czasie. Jeszcze pan przewodniczący Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Troszkę tonując emocje, chciałbym jednakże zauważyć, że drugie czytanie na sali plenarnej będzie za chwilę. Prawdę powiedziawszy, panie przewodniczący, obiektywnie ja też mam wątpliwości dotyczące straży gminnych, Straży Marszałkowskiej. W tak krótkim okresie pomiędzy zakończeniem pierwszego czytania a rozpoczęciem drugiego, z całym szacunkiem, jednak nie ma możliwości dogłębnego przeanalizowania tak ważnego obszaru, który dotyczy praw podstawowych. Podzielam opinię, że w tej sytuacji procedowanie powinno być z większym namysłem. Podkomisja na pewno byłaby dobrym rozwiązaniem w przypadku tego typu projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, po konsultacji z sekretariatem Komisji chciałbym powiedzieć, że jeżeli będą zgłoszone jakiekolwiek poprawki w trakcie drugiego czytania, to spotkamy się jutro o godz. 8.00 rano. Dlaczego pan poseł się śmieje? Rozumiem, że wolałby pan dzisiaj nie wiadomo o której godzinie, dlatego że nie wiemy, kiedy będzie drugie czytanie. Nie lepiej mieć pewność, że będzie to jutro o godz. 8.00? Nie rozumiem śmiechu.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Oczywiście, że jest to śmieszne. Najlepiej od razu przyjąć, że ustawa jest taka, jaka została przedłożona. Po co ta farsa z Komisją?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie podzielam pana opinii, żeby od razu przyjąć.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Panie przewodniczący, nie ma dyskusji, nie ma żadnej możliwości zapoznania się. Przecież jest to farsa. Jak można się nie śmiać z tego, co pan robi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł. Szanowni państwo, czy są jeszcze nowe rzeczy, które chcemy wnieść? W tej chwili zakończyliśmy procedowanie ustawy. Pozostało nam… Proszę, ale najpierw zgłaszała się pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, proponuję, żebyśmy spotkali się po drugim czytaniu na sali. Jeżeli będą poprawki, to je przyjmiemy bądź odrzucimy.

Jeszcze raz apeluję do państwa, apeluję na przykład do pana posła Lassoty, który przecież od dawna jest parlamentarzystą, który pełnił bardzo ważne funkcje w państwie, który znakomicie wiedział, że Konstytucja RP z 1997 r. wymagała, żeby tego rodzaju działania służb były wykonywane na podstawie ustawy. Panie pośle, nie przeszkadzało panu przez 21 lat, że tak było. Dzisiaj państwo ubieracie się w stroje wielkich obrońców praworządności i chcecie pokazać, jak bardzo troszczycie się o prawa obywateli. Szkoda, że nie robiliście tego wtedy, kiedy trzeba było to zrobić, a więc w roku 1997, roku 1998. Mogłabym podać wszystkie lata do roku 2008. Naprawdę wszyscy tutaj jesteśmy w różnym stopniu winni. Niektórzy z państwa stale byli w Sejmie, jedni są niedawno, inni są bardzo dawno. Znakomicie to wiedzieliście. Ciągle powołujecie się na Konstytucję RP. Chyba widzieliście też te przepisy Konstytucji RP, które tego wymagały.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dlatego teraz mamy sytuację rzeczywiście bardzo nieprzyjemną dla nas wszystkich. Niemniej, uderzając się w piersi, musimy pokonać tę sytuację.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, mam tylko krótkie pytanie do pana przewodniczącego, czy ma pan wiedzę, o której może się rozpocząć punkt, w ramach którego

będziemy rozpatrywać tę ustawę. Za chwileczkę zakończą się punkty, które w harmonogramie bezpośrednio poprzedzają nasz projekt.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie wiem, jak długo na posiedzeniu plenarnym będą trwały pytania i dyskusja. Tego chyba nikt z nas nie jest w stanie przewidzieć.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Za chwileczkę się skończą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Za 13 głosów, 1 głos przeciwny, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł zgadza się? Dziękuję bardzo. Pani poseł Józefa Hrynkiewicz będzie posłem sprawozdawcą.

Dziękuję pięknie. Zamykam posiedzenie Komisji.